**5. 20. Actividades desarrolladas para dar cumplimiento al Programa para un Gobierno Cercano y Moderno**

**Resumen ejecutivo**

Si bien la mayor parte de indicadores se reportan de forma anual, al cierre del primer semestre de 2017, ECOSUR realizó un ejercicio de análisis sobre el avance que se ha dado en el cumplimiento del programa, mediante la revisión de los indicadores (ver Tabla adjunta) y de los compromisos, estos últimos con la asesoría del Órgano Interno de Control (OIC). Cabe decir que para los indicadores y compromisos que aún no muestran un avance satisfactorio, se han efectuado acciones correctivas en la mayoría de los casos, con las que se espera que al cierre del tercer trimestre se realice un salto cuantitativo y cualitativo favorable. Tal es el caso del tema de los procesos, la mejora regulatoria, las contrataciones públicas y las tecnologías de la información.

En concreto, se está cumpliendo con lo programado para el primer semestre del año en nueve indicadores:

* IAI.1 Tiempo de respuesta a solicitudes de información y calidad de las mismas
* IAR.1 Archivo de concentración liberado
* IAR.2. Porcentaje de expedientes actualizados del archivo de trámite
* ICP.2 Índice de estrategias de contratación instrumentadas
* IMR.3. Porcentaje de normas internas simplificadas
* IOR.3. Cociente del gasto de operación administrativo
* ITIC.1. Trámites y servicios digitalizados
* ITIC.2. procesos administrativos digitalizados
* ITIC.3. Índice de datos abiertos

Para estos, el OIC emitió los siguientes comentarios y recomendaciones:

 IAI.1. cuantificar el número de solicitudes de información y los tiempos de respuesta considerando la línea base.

IAR.1 y 2. Menciona que realizará un diagnóstico sobre el tema.

ICP.2. cuantificar los porcentajes de cumplimiento.

IOR.3. Considera que se ha logrado avance suficiente.

Contrario a la opinión institucional, el OIC calificó como insuficiente el avance en IM.3 para lo que se acordó, en una reunión realizada con fecha 10 de agosto del presente, realizar una tabla que contenga el inventario de normas y su vigencia. Por otro lado, en los indicadores ITIC .1, 2 y 3, solicitó se completara la información aunque en los compromisos relativos a los indicadores se explica el estado de avance para cada uno y que estos indicadores se reportan de forma anual.

Por otro lado, en tres indicadores no es posible estimar su avance o no es aplicable en el semestre:

* IIEI.1. Porcentaje de cumplimiento de las dependencias y entidades respecto a las evaluaciones ex-post de programas y proyectos de inversión. la SHCP no ha requerido hacer estas evaluaciones).
* IIEI.2. Porcentaje de cumplimiento de las dependencias y entidades respecto al seguimiento del ejercicio de programas y proyectos de inversión. Al cierre del semestre no se contó con ninguna cartera de inversión autorizada.
* IPT.1. Acciones de Transparencia Focalizada. A la fecha de elaboración del reporte no se había emitido la Guía de Transparencia Focalizada 2017.

Los cinco indicadores en los que no se logró un avance satisfactorio son:

* ICP.1. Porcentaje de procedimientos de contratación competidos con posibilidad de recibir proposiciones de manera electrónica. Como se menciona en el análisis, el resultado en el primer trimestre está por debajo de la normativa. En las observaciones de la Tabla se menciona la causa y la manera en que se abordará esta.
* IPRO.1. Porcentaje de procesos prioritarios optimizados. Se ha impartido el primer taller de administración por procesos como bandera de salida para la elaboración del inventario de procesos, priorización y mapeo que se espera contar a finales de 2017.
* IOR.1. Unidades administrativas orientadas a objetivos estratégicos. Calculado a partir de la estructura orgánica de ECOSUR, este indicador no ha cambiado desde 2014 y no refleja la estructura funcional que integra un personal académico con funciones administrativas.
* IOR.2. Proporción del gasto en servicios personales respecto al gasto programable. La meta no baja debido al incremento salarial y a la reducción del presupuesto fiscal.
* IRH.1. Recursos humanos profesionalizados. Este indicador mejora históricamente en la segunda parte del año.

Por su parte, el Órgano Interno de Control, en su revisión de los avances por compromiso reporta 27 con avance suficiente, es decir un poco más que 50%. En cinco compromisos aporta sugerencias a lo que se reporta; en cuatro propone alinear el compromiso con la acción; 11 están sujetos a verificación; en cuatro anunció que realizará un diagnóstico sobre el tema durante el tercer trimestre; tres no son aplicables debido a la falta de publicación de la Guía de Transparencia Focalizada 2017; y para los que evalúa con avance insuficiente, se realizó una reunión el 10 de agosto en la que se revisaron acciones que ya se están realizando y que se verán reflejadas en el reporte de los compromisos en el tercer trimestre.

En el caso concreto del compromiso relacionado con fomentar la realización de proyectos de inversión bajo el esquema de Asociaciones Público Privadas (APP), estas no están contempladas en el Plan Estratégico de Mediano Plazo del centro.

En resumen, haciendo un corte y análisis comparativo con los comentarios del OIC realizados al cierre de 2016, consideramos que se ha avanzado en comprensión de los compromisos, lo que repercute en la forma en que cada responsable los está abordando.

**Tabla de Indicadores del PGCM. Cumplimiento de metas (17 indicadores)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicador** | **Método de cálculo** | **Línea base** | **Meta 2016** | **Cumpli-miento 2016** | **Meta 2017** | **Avance primer semestre 2017** | **Observaciones** |
| IIA.1. Tiempo de respuesta a solicitudes de información y calidad de las mismas | ((Variación de los tiempos promedios de respuesta/tiempo de respuesta en el periodo anterior) +(variación de porcentajes de recursos de revisión con respecto a las solicitudes respondidas en cada periodo/ porcentaje de recursos de revisión con respecto a las solicitudes respondidas en el periodo anterior) )/2 | 46.29% | 80% | **100%** | 90% | **Índice anual calculado por el INAI aún no disponible** | En 2015, 2016 y 2017 se dio respuesta en tiempo y forma a las solicitudes de información y se rebasó la meta de este indicador.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2015 | 2016 | 2017 |
| Solicitudes respondidas | 52 | 35 | 46 |
| Promedio días de atención | 18.69 | 13.74 | 12.80 |
| Recurso revisión | 1 | 0 | 0 |

Se puede observar una mejora del tiempo promedio de atención entre 2015 y 2016 que sigue vigente para 2017 (aprox. 13.1), aunque el número de solicitudes atendidas se redujeron. La meta 2018 es de 95%  |
|  IAR.1. Porcentaje de archivo de concentración liberado | (Metros lineales de expedientes semi activos liberados)/(Total de metros lineales de expedientes semi activos conservados en el archivo de concentración)\*100**ACUMULADO** | 25.00 | 30.00 | (10.94/302.0188) \*100 + 29.52% acumulado en 2015= **33.14%** | 35.00 | (14.818/ (302.0188- 14.818 + 6.964) )\*100= 5.04% + 33.14% (acumu-lado)= **38.18%** | En marzo 2017 se liberaron 14.818 metros lineales de expedientes semi activos que se transfirieron al archivo de trámite en junio y se tramitarán al archivo de concentración en julio de acuerdo al calendario de la AGN, por lo que este indicador es ya el resultado anual. En 2018 se tendrá que cumplir con 40% de archivo de concentración liberado. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicador** | **Cálculo indicador** | **Línea base** | **Meta 2016** | **Cumpli-miento 2016** | **Meta 2017** | **Avance primer semestre 2017** | **Observaciones** |
| IAR.2. Porcentaje de expedientes actualizados del archivo de trámite | (Número de expedientes activos registrados según el Cuadro de Clasificación Archivística/ número de expedientes activos totales)\*100 | 67.84 | 70 | (4096/5735) \* 100**= 71.42%** | 75 | **Anual****Aun no disponible** | ECOSUR sigue trabajando la clasificación de expedientes activos desde cada área administrativa de las cinco sedes con asesoría de la responsable de Archivos.Por el dinamismo del asunto y una tendencia al aumento de clasificación a fines de año (ejercicio fiscal), no es posible calcular el indicador a mediados del año.  |
| ICP.1. Porcentaje de procedimientos de contratación competidos con posibilidad de recibir proposiciones de manera electrónica | (Suma procedimientos de contratación electrónicos y mixtos/ número total de procedimientos)\*100 | 70 | 75 | (260/382) \*100= **68.06%** | 78 | (86/128) \*100= **67.18%** | El resultado del primer semestre está por debajo de la meta comprometida por 10.82% y 2.82% debajo de la normativa. Una de las razones de este incumplimiento proviene de una necesidad de capacitación de las administraciones de las unidades regionales. Para subsanar lo anterior, se realizó una plática por videoconferencia en el mes de julio. En el mes de agosto se orientará a los Administradores de las 5 Unidades hacia el uso de la plataforma de inteligencia de mercados y la priorización del Sistema Electrónico de Información Pública Gubernamental, denominado CompraNet 5.0. para las adquisiciones. Se prevé lograr la meta de la línea base a finales de 2017. La meta 2018 es de 80%. |
| ICP.2. Índice de estrategias de contratación instrumentadas | (Número de procedimientos de contratación bajo alguna estrategia de contratación/ 2 estrategias) | SV | 2.00 | (2/2)\*100= **100%** | 2.00 | (2/2)\*100**= 100%** | ECOSUR utiliza dos de las tres estrategias de contratación pública como lo comprometió en el PGCM, que son el contrato marco y las compras consolidadas. Esta situación seguirá en 2018. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicador** | **Cálculo indicador** | **Línea base** | **Meta 2016** | **Cumpli-miento 2016** | **Meta 2017** | **Avance primer semestre 2017** | **Observaciones** |
| IIEI.1. Porcentaje de cumplimiento de las dependencias y entidades respecto a las evaluaciones ex-post de programas y proyectos de inversión | (Evaluaciones ex -post realizadas/ evaluaciones ex post seleccionadas por la Unidad de Inversiones) \*100 | 0.00 | 100.00 | **\_** | 100.00 | **\_** | La Unidad de Inversiones no ha solicitado evaluaciones ex –post a ECOSUR en estos dos años, por lo que no se puede calcular el indicador correspondiente. |
| IIEI.2. Porcentaje de cumplimiento de las Dependencias y Entidades respecto al seguimiento del ejercicio de programas y proyectos de inversión | (Programas y proyectos de inversión con seguimiento en el MSPPI/ programas y proyectos de inversión registrados en la cartera)\*100 | 0.00 | 100.00 | (3/3)\*100= **100%** | 100.00 | **\_** | Al cierre del segundo trimestre 2017, la cartera de inversión de recursos propios no estaba autorizado por lo que no existen registros que mencionar. Sin embargo desde el inicio del PGCM, ECOSUR se ha comprometido en cumplir con el registro periódico de sus programas y proyectos de inversión en el MSPPI como lo evidencia el sistema. |
| IMR.3. Porcentaje de normas internas simplificadas | (Número de normas internas simplificadas o eliminadas al final del periodo/ línea base de total de normas internas en la entidad al inicio del periodo) \*100**ACUMULADO** | 0.00(35 normas) | 70.00 | (42/55) \*100= **76.36%** | 80.00 | (5/47) \*100= 10.63 + 76.36% (acumulado)= **86.99%** | A partir del cambio del servidor público responsable de este tema, la lista única de normas sufrió modificaciones a inicios de 2017, elevándose a 47 normas. De estas, 5 fueron actualizadas y aprobadas por la Junta de Gobierno en su primera sesión ordinaria del 19 de mayo 2017, lo que lleva a un indicador de 86.99%. Las cinco normas serán integradas al SANI una vez que se cuente con el acuerdo con el que fueron aprobadas por el Órgano de Gobierno. Se seguirá trabajando en la actualización de normas en 2018, entre otras en el Estatuto del Personal Académico y el Manual General de Organización.  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicador** | **Cálculo indicador** | **Línea base** | **Meta 2016** | **Cumpli-miento 2016** | **Meta 2017** | **Avance primer semestre 2017** | **Observaciones** |
| IOR.1. Unidades administrativas orientadas a objetivos estratégicos | (Número de unidades administrativas de la institución orientadas a objetivos estratégicos/total de unidades administrativas de la institución) \*100 | 50 | 20 | (5/10) \*100= **50%** | 20 | (5/10) \*100= **50%** | Este indicador se calculó en su línea base a partir de la estructura orgánica de ECOSUR, misma que no ha cambiado en número desde 2014. De esta manera da cuenta de una estructura administrativa reducida, que no refleja la estructura funcional de la institución con asignaciones de tareas administrativas a personal académico. La estructura funcional se compone de 23 unidades administrativas orientadas a objetivos estratégicos sobre 29 unidades administrativas = 79%, aún insuficiente respecto a la meta de 95% para 2018. |
| IOR.2. Proporción del gasto en servicios personales respecto al gasto programable | (Gasto ejercido en servicios personales/ gasto programable neto ejercido) \*100**DESCENDIENTE** | 51.63% | 63.40% | (268’539,144/407’199,361)\*100= **65.95%** | 63.40% | (64’058,284/ 85’845,013) \*100= **74.62%** | La tendencia indica que no baja la proporción del gasto en servicios personales respecto al gasto programable. Lo anterior se debe al incremento salarial que se conjuga con la reducción del presupuesto fiscal ejercido por ECOSUR en 2017. |
| IOR.3. Cociente del gasto de operación administrativo | ((Gasto de operación administrativa en el año t/ gasto de operación administrativo en el año t-1)-1) \*100 | 84.01 | Menor o igual a la infla-ción | (107’527,603/114’199,777)-1)\*100= **-5.84%** | Menor o igual a la infla-ción | (303,568/ 293,225)-1) \*100= **3.52%** | La inflación anualizada al cierre del mes de junio 2017 es de 6.31%, este indicador se está cumpliendo, debido a que se ha ejercido un importe menor en el primer semestre 2017, respecto al mismo periodo del ejercicio 2016. Esta tendencia seguirá para 2018 y los años subsecuentes por la política de austeridad adoptada por la institución. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicador** | **Cálculo indicador** | **Línea base** | **Meta 2016** | **Cumpli-miento 2016** | **Meta 2017** | **Avance primer semestre 2017** | **Observaciones** |
| IPT.1. Acciones de Transparencia Focalizada | (Actividades de transparencia focalizadas realizadas/ actividades de transparencia focalizada comprometidas) \*100 | 0.00 | 90 | (11/12) \*100=**91.67%** | 100 | **No estimado**  | En este año se emitió la Guía de transparencia del Gobierno Abierto, que no aplica a ECOSUR. |
| IPRO.1. Porcentaje de procesos prioritarios optimizados | (Procesos prioritarios optimizados/procesos prioritarios) \*100**ACUMULADO** | 0.00 | 33.00 | (1/3) \*100= **33.33%** | 34.00 | **No estimado** | Con la incorporación del responsable de la UTIC en el primer semestre 2017, se están determinando los procesos de manera a que sean alineados a la Estrategia Digital Nacional. En octubre se tendrá el inventario de los procesos prioritarios. Se planea iniciar la optimización en 2018. |
| IRH.1. Recursos humanos profesionalizados | (Número de servidores públicos profesionalizados/ total de servidores públicos en la institución) \*100 | 31.58 | 73.68 | (17/19) \*100= **89.47%** | 84.21 | (6/19) \*100= **31.58%** | Tomando en cuenta el personal de mando medio y superior de la institución, el indicador no se cumple a mitad del año. Sin embargo históricamente, el personal se capacita más en la segunda mitad del año y es posible que no se haya registrado en RH la totalidad de las capacitaciones recibidas. Se requerirá de esfuerzos institucionales para lograr la meta de 2018 de 95%. |
| ITIC.1. Trámites y servicios digitalizados | (Total de trámites y servicios susceptibles en ED1+ED2+ED3 de alcanzar ED4/ total de trámites y servicios que deben ser ED4) \*100**DESCENDIENTE** | 100.00 | 70.00 | (1/1) \*100= **100%** | 30.00 | (1/1) \*100= **100%** | En 2017 se cumplió ED1, ED2 y ED3. El trámite y servicio digitalizado se encuentra publicado en gob.mx. En 2018 se trabajará la firma electrónica para lograr el ED4, y cumplir con el compromiso de este indicador. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicador** | **Cálculo indicador** | **Línea base** | **Meta 2016** | **Cumpli-miento 2016** | **Meta 2017** | **Avance primer semestre 2017** | **Observaciones** |
| ITIC.2. procesos administrativos digitalizados | (Total de procesos administrativos sistematizados y digitalizados existentes con nuevas funcionalidades, mejoras o nuevo desarrollos/ total de procesos administrativos susceptibles de sistematizar y digitalizar de la entidad) \*100**ACUMULADO** | 0.00 | 44.40 | (3/9) \*100= **33.33%** | 77.70 | (6/9) \*100= 66.66% + lo acumulado de 2016= **100%** | Los nueve sistemas comprometidos se han llevados a cabo. A partir del inventario de procesos, se definirán otros procesos susceptibles de sistematización y digitalización. |
| ITIC.3. Índice de Datos Abiertos | (Número de grupos de datos abiertos prioritarios liberados/ número de grupos de datos identificados como prioritarios) \*100 | 0.00 | 33.33 | (0/7) \*100= **0%** | 66.66 | **Sin reporte** | Con la estructuración de la UTIC se está conformando el grupo de trabajo de datos abiertos. Antes del final de 2017 se tendrá concluido este indicador. |