**5.*6.* Cumplimiento de Indicadores del Anexo III del CAR en el ámbito de la gestión presupuestal**

La gestión presupuestal se mide a través de dos indicadores:

**5.6.1. Índice de sostenibilidad económica**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicador** | **Unidad de medida** | **Alcanzado 2013** | **Alcanzado 2014** | **Alcanzado 2015** | **Alcanzado2016** | **Alcanzadojunio 2017** | **Meta 2017** |
| **Índice de sostenibilidad económica** | Monto de ingresos propios | 69,900.0 | 72,402.4 | 66,076.0 | 27,111.6 | 21,479.3 | 120,000 |
| Monto de presupuesto total del Centro | 385,600.0 | 412,131.2 | 397,240.0 | 387,581.7 | 181,102.4 | 606,700 |
|   | **0.18** | **0.18** | **0.17** | **0.07** | **0.12** | **0.20** |

El Índice de sostenibilidad económica mide el monto de ingresos propios respecto al presupuesto total del centro. Para el primer semestre se reporta un valor de 0.12, que representa un avance de 60% respecto a la meta anual de 0.20.

Para el primer semestre 2017 se encuentran vigentes 86 proyectos con recursos externos, lo que significa que 54% de la planta de investigadores trabaja con un financiamiento externo, que representa un total de 21 millones de pesos, en comparación con los 120 millones planeados para fines de 2017, es decir, 18% de avance en la meta.

Una de las causas principales se debe a que las convocatorias “convencionales” para financiar proyectos de investigación (FOMIX, por ej.) se han reducido drásticamente en los estados en que antes operaban ampliamente, especialmente en Chiapas; los otros tres estados de la frontera sur no han tenido FOMIX muy relevantes para financiar proyectos de investigación. Esto se traduce en menos recurso económico disponible y mayor competencia dentro de las pocas convocatorias que se abren. Además, las fuentes de financiamiento han incrementado considerablemente sus requisitos y la competencia actual en la búsqueda de financiamiento es mayor, ya que en los últimos años creció el número de investigadores con SNI. Es importante resaltar que los temas trabajados por ECOSUR de importancia para la sustentabilidad de la región más desfavorecida del país han perdido importancia en cuanto a financiamiento.

Una revisión histórica de este indicador muestra una tendencia a la baja en estos últimos años. Finalmente, es relevante destacar que desde 2016, no se consideran dentro de los proyectos externos los fondos y programas del CONACYT, que representan un porcentaje importante de financiamiento para ECOSUR. Sin embargo, en este primer semestre se ha superado la meta alcanzada a finales de 2016 y se espera seguir avanzando en el segundo semestre, gracias a un enfoque especial sobre este indicador en el Plan Anual de Trabajo a pesar de un contexto económico igual de desfavorable que el año anterior.

**5.6.2. Índice de sostenibilidad económica para la investigación**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicador** | **Unidad de medida** | **Alcanzado 2013** | **Alcanzado 2014** | **Alcanzado 2015** | **Alcanzado2016** | **Alcanzadojunio 2017** | **Meta 2017** |
| **Índice de sostenibilidad económica para la investigación** | Monto total obtenido por proyectos de investigación financiados con recursos externos | 52,056.5 | 66,218.2 | 48,330.1 | 22,482.1 | 17,792.3 | 114,000 |
| Monto total de recursos fiscales destinados a la investigación | 315,692.2 | 338,047.1 | 297,414.0 | 308,149.6 | 143,751.1 | 442,900 |
|  | **0.16** | **0.20** | **0.16** | **0.07** | **0.12** | **0.26** |

Este indicador es muy similar al anterior en su estructura y evolución histórica. En este caso, se cumplió 46% de la meta anual a la mitad del año. Las causas se deben a las descritas en el indicador anterior.