

Comunidad de ECOSUR:

A invitación del Dr. Mario González Espinosa, Director General, asistí a la segunda reunión ordinaria de la Junta de Gobierno de ECOSUR (JGE) que tuvo lugar el pasado jueves 27 de octubre en la ciudad de Puebla de Zaragoza.

En mi papel de investigador, me corresponde emitir una opinión personal sobre lo acontecido en dicha reunión.

El Dr. González en su mensaje a la comunidad el pasado viernes, ya describió los principales temas abordados en dicha reunión, así como sintetizó los comentarios vertidos sobre el informe de autoevaluación de la DG por algunos miembros de la JGE, todo ello puede ser consultado en los documentos, anexos y acuerdos colocados en la carpeta correspondiente en la página de ECOSUR. Por ello, quiero resaltar algunos puntos que considero son de particular relevancia para el quehacer del personal de investigación de nuestra institución.

En general, los miembros de la JG expresaron aprobación y beneplácito por el desempeño de la institución en un tono y entusiasmo que, al parecer, no habían hecho en reuniones previas, incluso por parte de quienes habían sido muy críticos. Excepción hecha a las reiteradas observaciones de los representantes de la SHCP y la SFP al ejercicio presupuestal, adquisiciones y otros temas administrativos, entre los avances que fueron motivo de felicitación se encuentran: el enfoque novedoso (triple hélice) aplicado en los proyectos MT, la eficiencia terminal de los programas de posgrado, el Programa Ambiental de ECOSUR, la productividad en materia de publicaciones científicas, si bien se recomendó enfatizar la calidad sobre la cantidad y en la búsqueda de indicadores del impacto socio-ambiental de las actividades, el incremento en los recursos generados para el fondo y el reconocimiento que los representantes de los gobiernos de los estados de Quintana Roo y Tabasco hicieron a la institución por la atención que brinda a ECOSUR a problemas regionales en temas como pesquerías, ecosistemas marinos, humedales, seguridad alimentaria, salud, entre otros. Aunque ello puede ser motivo de satisfacción para la comunidad, considero que no se deben

asumir actitudes de autocomplacencia, principalmente porque existen tres temas importantes que son motivo de particular preocupación y que a continuación expongo.

1. Normatividad para el ejercicio de fondos.

El Dr. Mario González expresó la creciente queja por parte del personal académico respecto a la normatividad que obstaculiza el ejercicio oportuno y eficiente de los recursos obtenidos para proyectos de investigación y que llega a ser paralizante. Esta situación resulta por demás paradójica en un momento en que la búsqueda de recursos externos es prácticamente la única opción para obtener los recursos requeridos para nuestras actividades de investigación y contradice los exhortos para ser más efectivos en la captación de recursos. Lo anterior, ha provocado frustración y desmotivación entre muchos investigadores, al punto que algunos investigadores han expresado que no tiene sentido participar en convocatorias si no se podrán ejercer los recursos cuando se requieren. Por ejemplo, pueden transcurrir dos o más años para cumplir con todos los requisitos y gestiones para la adquisición de equipo de laboratorio y otros recursos de inversión, p. ej. los TICS. Aunque algunos miembros de la JG, p. ej. Lorenzo F. Sánchez Teyer (CICY) y Martín Aluja (INECOL) expresaron su solidaridad con nuestro punto de vista, y se propuso que CONACYT debía contextualizar y valorar un nuevo modelo, la respuesta por parte de los representantes de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) Lic. Alejandra Ochoa Cano y la Secretaría de la Función Pública (SFP) Dr. Raymundo Vázquez Castellanos, fue en el sentido del cumplimiento ineludible de las normas de operación y además subrayaron las situaciones de subejercicio en los capítulos 1000 y 5000 y el sobre-ejercicio presupuestal en el primer semestre del año, por lo que insistieron en la necesidad de una mejor planeación y apegarse al calendario.

2. Recortes presupuestales actuales y los que se avizoran en el futuro cercano (2017) a ciencia y tecnología.

Se teme que los proyectos MT puedan continuar en el futuro o que los investigadores adopten estrategias “desesperadas” para la obtención de

recursos y que disminuya la actividad científica. Aunque se plantearon algunas estrategias para mitigar el impacto de los recortes, como hacer ahorros y cancelar programas y actividades prescindibles, en mi impresión no se vislumbraron ideas claras de cómo enfrentar esta situación y las expresiones de solidaridad son insuficientes.

3. Situación de inseguridad en la región.

Se comentó que la creciente situación de inseguridad en el país y la región sureste complica el desarrollo del trabajo de campo y que los traslados por carreteras y caminos ponen en riesgo la integridad de las personas y sus bienes. El Dr. González Espinosa preguntó a los miembros de la JG: ¿Cómo se viaja en la región sureste del país? y mencionó algunos incidentes y agresiones a personal y estudiantes de la institución, que obligan a extremar las precauciones y que en muchas ocasiones, no permiten la selección de opciones de más bajo costo para los traslados, como recomiendan quienes desconocen las circunstancias y vicisitudes del trabajo en campo.

A modo de conclusión, de lo anterior se puede deducir que la reunión tuvo dos facetas: una de optimismo, por los avances de la institución en el tema de los indicadores cuantitativos y otra de preocupación e incertidumbre, por el impacto de los anunciados recortes presupuestales.